

Межличностные ролевые позиции преподавателя вуза

О. В. Сергеева

кандидат педагогических наук, магистр психологии, доцент кафедры общей и специальной психологии, Вятский государственный университет. Россия, г. Киров. ORCID: 0000-0002-0927-6885.
E-mail: olgav92006@yandex.ru

Аннотация: В статье отражены результаты исследования межличностных ролевых позиций преподавателя, рассматривающихся автором в качестве самостоятельного феномена, актуализирующихся в образовательном процессе вуза, связанных с личными и профессиональными качествами преподавателя. Автор выделяет наиболее распространенные межличностные роли преподавателя вуза: «Человек, с которым я хочу и могу обсуждать различные проблемы», «Типичный преподаватель вуза», «Любимый преподаватель», «Идеал преподавателя», «Человек, вызывающий негативные эмоции», «Человек, которому можно доверять», «Преподаватель-наставник (старший товарищ)», «Преподаватель, занимающий родительскую позицию по отношению к студентам», «Преподаватель-партнер (умеющий поддерживать отношения сотрудничества)», «Преподаватель-друг», «"Продвинутый" преподаватель», «Авторитарный преподаватель», «Преподаватель-"робот" (незаинтересованный)», «Преподаватель – ретранслятор знаний». Автор описывает результаты эксперимента, проведенного с использованием методики «Множественной идентификации ролевых позиций преподавателя (МИРПП), нацеленной на выявление актуальных межличностных ролей преподавателя вуза и их описание-характеристику. Участниками эксперимента стали студенты университета разных курсов и направлений подготовки. Результаты эксперимента показывают, что современные студенты нуждаются в заинтересованности со стороны преподавателя, в «человеческом» с ним общении, принимают преподавателя, ориентированного в образовательном процессе на эффективное партнерское сотрудничество, и испытывают неприятие по отношению к преподавателю, ориентированному в образовательном процессе на доминирование, авторитарность, дистантность.

Ключевые слова: высшее образование, образовательный процесс, преподаватель, студент, ролевые позиции преподавателя.

Университет объединяет людей, научно познающих и духовно живущих. Изначальный смысл *universitas* как сообщества преподавателей и студентов так же важен, как и смысл единства всех наук.

К. Ясперс

В условиях реформирования высшего образования перед преподавателями вузов встают задачи, от решения которых зависит не только значительность вклада высшего образования в обеспечение социально-экономической стабильности и устойчивого развития общества, но и сохранение «идеи университета», заключающейся, по мысли К. Ясперса, в формировании человеческого существования, созидании человеческого бытия в мире [24]. К числу таких задач относится поиск эффективных форм взаимодействия преподавателя и студентов, освоение преподавателем новых (и/или хорошо забытых старых) позиций межличностного общения с ними. Способ осуществляющейся в университете коммуникации, по мысли К. Ясперса, является «делом духовной ответственности всех его членов» [24, с. 86], осознанная рефлексия над ними может «удерживать» свободным путь для духовной жизни университета.

Исследования последних лет показывают, что роль преподавателя вуза как ретранслятора и «оценщика» знаний все чаще вызывает у студентов неприятие и отторжение. Неприемлемыми для студентов становятся постоянное подчеркивание преподавателем своего доминирующего положения, его обособленность и отчужденность, формализм отношений [6; 7; 9; 13 и др.]. Изучение способности преподавателей вуза к личностно-самооценочной идентификации со студентами выявило, что нарастание самооценочно-конфронтационных ориентаций в большей степени выражено у молодых преподавателей, имеющих наименьший стаж педагогической работы в вузе, занимающих невысокий статус в должностной преподавательской иерархии [10].

Статусы преподавателя и обучающегося в образовательном процессе вуза в соответствии с ФГОС третьего поколения изменяются. Позиция субъекта управления предписывается не только преподавателю, но и студенту; образовательный процесс определяется как совместная деятельность преподавателя и студента по проектированию образовательной среды. В обучении должны в значительной степени учитываться мнение студентов, степень их удовлетворенности образовательными услугами, возникающие запросы и предложения [8, с. 99]. Включение студентов в совершенствование образовательного процесса рассматривается как необходимый инструмент организации образования и полезный социальный опыт для обучающихся.

В условиях информационного общества передача готовых знаний «из одной головы в другую» не актуальна и даже опасна для университета как не соответствующая духу и вызовам времени. Современный преподаватель призван учить студентов добывать необходимую информацию и работать с нею, развивая в ходе совместной учебно- и научно-исследовательской деятельности мышление студентов, воспитывая у них потребность в осмысленном учении, стремление к самообучению и саморазвитию. Преподаватель должен выступить не только «открывателем» новых знаний, как это было ранее, но быть «со-работником» студента, «фасилитатором» его мыслительных и духовных процессов. Как писал С. Л. Рубинштейн, знания, за которыми не стоит собственная аналитико-синтетическая, обобщающая работа мысли, – это формальные знания [23, с. 201], неприемлемые для подлинного университетского образования.

Современный университет стремительно меняет свой облик. Особенно этот процесс заметен в связи с расширяющимися возможностями дистанционного обучения. Дистанционное обучение имеет множество неоспоримых преимуществ, и особенно оно продуктивно для студентов с сильной учебной мотивацией и развитой способностью к самоорганизации. Некоторые авторы даже связывают с развитием онлайн-обучения «закат» традиционного университетского образования, его упадок [2; 20 и др.].

Не отрицая роли онлайн-обучения в передаче информации, мы все же полагаем, что подлинное университетское образование не может обходиться без «живого» общения преподавателя и студента. Только в живом общении возможно построение «широких и направленных вглубь личности отношений», которые в числе прочих условий помогают реализации идеи университета [24, с. 69], которая сегодня, как может быть никогда ранее, должна быть обращена к становлению личности, развитию ее субъектности и духовности.

Отечественная психология в лице ее выдающихся представителей, прежде всего Л. С. Выготского, всегда исходила из того, что личность, ее сознание и самосознание, формируются в диалогическом и полифоническом общении с другими (значимыми) людьми. Так, В. Н. Мясищев рассматривал личность как продукт индивидуального опыта общения и отношений с другими людьми [3; 14]. Обучение – это не только передача и усвоение информации, знаний и правил деятельности, обучение есть вместе с тем общение, коммуникация [1, с. 153]. Многие современные авторы разделяют мысль о том, что непосредственное общение педагогов и студентов нельзя заменить никакими техническими средствами и приемами [5; 6; 7; 15; 21 и др.]. И. А. Зимняя характеризует взаимодействие между преподавателем и студентом как учебно-педагогическое сотрудничество [12]. Межличностное взаимодействие преподавателя и студента в настоящее время становится предметом специальных мониторинговых исследований, активно обсуждается вопрос о статусно-ролевых позициях преподавателя [11, с. 4].

Образовательная ситуация в современном вузе актуализирует задачу осмысления и, при необходимости, корректировки, межличностного ролевого взаимодействия и межличностных отношений преподавателей и студентов. Требуется разрешения вопрос о том, какие межличностные ролевые позиции преподавателя удовлетворяют основным тенденциям развития высшего образования и запросам студентов.

Целью представляемого в данной статье теоретико-эмпирического исследования явилось изучение межличностных ролевых позиций преподавателя вуза [22].

В психологии понятие «роль» трактуется как «нормативно одобряемый образец поведения, ожидаемый окружающими от каждого, кто занимает данную социальную позицию – по должности, возрастным или половым характеристикам, положению в семье и т. д.» [19, с. 235]. Роли преподавателя вуза многообразны и сложны в силу многообразности и сложности самой университетской жизни. Исследователи предпринимают попытки классификации ролей

преподавателя. Например, Н. В. Бордовская выделяет три ролевые модели преподавателя, связывая их с сопровождением и поддержкой образовательной деятельности студентов: педагог-консультант, педагог-модератор, педагог-тьютор [4]. Более развернутая классификация ролей преподавателя вуза представлена кафедрой педагогики психолого-педагогического факультета РГПУ им. А. И. Герцена [16]. Данная классификация включает следующие преподавательские роли: *тьютор* – ассистент по предмету; *консультант* – оказывает помощь в процессе обучения; *модератор* – наставник в процессе овладения участниками способами групповой работы; *фасилитатор* (содействующий) – руководствуется интересами развития личности студента; *ментор* – оказывает помощь студентам при выполнении самостоятельных заданий, вводит их в реальные профессиональные сферы, помогает преодолеть разрыв между теорией и практикой; *мотиватор* – направляет деятельность студента на успех; *тренер* – служит источником информации, организует самостоятельную работу студентов с использованием четких инструкций и рекомендаций, контролирует результаты; *советник* – заключает контракт со студентом на период обучения. В нашем исследовании [22] мы ставили, в частности, задачу выявить и описать межличностные роли преподавателя с позиции ролевых ожиданий студентов.

Эмпирическое исследование проводилось с февраля 2014 г. по апрель 2015 г. на базе ВятГГУ (ВятГГУ – до 2016 г.). В данном исследовании принял участие 81 человек, из них 61 – женского и 20 – мужского пола. Участниками стали студенты университета со второго по пятый курс, обучающиеся по следующим направлениям подготовки: государственное и муниципальное управление, история, менеджмент, политология, психология, управление персоналом, русский язык и литература. Средний возраст респондентов 20,7 (min = 18; max = 24), SD = 1,6.

Методика

Респондентам было предложено заполнить опросные листы методики, получившей название «Множественная идентификация ролевых позиций преподавателя (МИрпП)». При разработке данного опросника мы опирались на метод множественной идентификации В. Ф. Петренко, О. В. Митиной [17; 18], позволяющий провести сопоставление тех или иных ролевых позиций с некоторыми дескрипторами – описаниями поведения, характеристиками, вызываемыми ответными реакциями со стороны окружающих и др. Методика множественной идентификации ролевых позиций преподавателя (МИрпП) нацелена на выявление актуальных межличностных ролей преподавателя вуза и их описание-характеристику.

Разработка методики множественной идентификации межличностных ролей преподавателя осуществлялась поэтапно.

На первом этапе на основе анализа литературных источников и собственных наблюдений были выделены наиболее распространенные межличностные роли преподавателя вуза, а также формулирование суждений, характеризующих данные ролевые позиции. Выделение и обсуждение ролевых позиций преподавателей и составление шкал-дескрипторов, описывающих данные ролевые позиции, производилось совместно с «экспертами», в качестве которых выступили студенты-специалисты выпускного курса факультета психологии ВятГГУ (ВятГГУ – до 2016 г.) (25 человек). В итоге был составлен список из четырнадцати межличностных ролевых позиций преподавателя: «Человек, с которым я хочу и могу обсуждать различные проблемы», «Типичный преподаватель вуза», «Любимый преподаватель», «Идеал преподавателя», «Человек, вызывающий негативные эмоции», «Человек, которому можно доверять», «Преподаватель-наставник (старший товарищ)», «Преподаватель, занимающий родительскую позицию по отношению к студентам», «Преподаватель-партнер (умеющий поддерживать отношения сотрудничества)», «Преподаватель-друг», «"Продвинутый" преподаватель», «Авторитарный преподаватель», «Преподаватель-"робот" (незаинтересованный)», «Преподаватель – ретранслятор знаний».

Совместно с этими же студентами-экспертами были сформулированы пункты-суждения (всего 53), отражающие характеристики поведения и отношения к студентам со стороны преподавателей. Приведем примеры таких суждений: «компетентен в общении», «знает студентов по именам», «в общении всегда честен», «в процессе обучения ориентируется на внутренние ресурсы студентов», «вызывает симпатию», «организуя учебный процесс, учитывает интересы студентов». Студенты, приглашенные к разработке методики, проявили высокий уровень включенности и заинтересованности при выделении ролевых позиций и обсуждении характеристик, описывающих ролевые позиции преподавателя.

На основании теоретического анализа научно-исследовательских работ (Б. Г. Ананьев, Г. М. Андреева, Н. Н. Богомолова, А. А. Бодалев, И. В. Гужва, И. А. Зимняя, В. Н. Мясищев, А. В. Петровский, Л. А. Петровская, С. Л. Рубинштейн и др.), ФГОС ВПО третьего поколения (Министерство образования и науки РФ), реализующегося посредством соответствующих ему основных методологических подходов к современному образовательному процессу (субъектный, компетентностный, личностно ориентированный, деятельностный, психосемантический), разработанных моделей (ролей) преподавательской деятельности в вузе (Н. В. Бордовская), предложенных новых ролей преподавателя в условиях современного российского вуза (кафедра педагогики РГПУ имени А. И. Герцена), обсуждения со студентами института педагогики и психологии (специалитет, пятый курс) ВятГГУ (ВятГГУ – до 2016 г.) мы выявили 14 межличностных ролевых позиций преподавателя вуза.

Результаты

Факторный анализ полученных данных продемонстрировал, что из четырнадцати выделенных факторов только три следует считать значимыми. Два фактора хорошо интерпретируются и были условно названы нами «Человечный преподаватель» и «Преподаватель-функция».

Представим содержание выделенных факторов с указанием факторных нагрузок по каждой роли:

Фактор I. «Человечный преподаватель»

Любимый преподаватель	,972
Человек, с которым я хочу и могу обсуждать различные проблемы	,968
Человек, которому можно доверять	,964
Идеал преподавателя	,963
Преподаватель-друг	,962
Преподаватель-наставник (старший товарищ)	,962
Преподаватель-партнер (умеющий поддержать отношения сотрудничества)	,960
«Продвинутый» преподаватель	,943
Преподаватель, занимающий родительскую позицию по отношению к студентам	,943
Типичный преподаватель вуза	,781
Человек, вызывающий негативные эмоции	-,531

Фактор II. «Преподаватель-функция» включает следующие ролевые позиции:

Авторитарный преподаватель, «диктатор»	,870
Преподаватель-“робот” (незаинтересованный)	,863
Преподаватель – ретранслятор знаний	,854
Человек, вызывающий негативные эмоции	,684
Типичный преподаватель вуза	,338

Фактор III. «Бесчеловечный преподаватель» (условное название) включает роли:

Человек, вызывающий негативные эмоции	,570
Авторитарный преподаватель, «диктатор»	,389
Типичный преподаватель вуза	,330

Психосемантический анализ позволил выделить «конструкты сознания» студентов, через призму которых происходит восприятие и оценка ролевых позиций преподавателя. На основе двух выделенных факторов «Человечный преподаватель» и «Преподаватель-функция» было построено семантическое пространство, которое позволило узнать, как в сознании респондентов по отношению к двум осям представлены переменные – характеристики-дескрипторы выделенных ролевых позиций.

Первый фактор «Преподаватель-человек». На положительном полюсе («принятие») наиболее нагруженными оказались следующие характеристики: «считает межличностное общение значимым для образовательного процесса в вузе», «в процессе обучения ориентируется на внутренние ресурсы студентов», «обладает гибкостью в общении», «организуя учебный процесс, учитывает интересы студентов», «располагает к общению». Высокие значения по данному фактору имеют также такие характеристики, как «заинтересован в результатив-

ности своей работы», «обладает эрудицией», «знает студентов по именам», «не высокомерен», «всегда опрятен», «ответственен», «способен “зажигать” аудиторию», «компетентен в общении», «остроумен», «обладает грамотной, выразительной речью».

На противоположном полюсе («отвержение») нагруженными оказались следующие характеристики: «в общении акцентирует внимание на внешней привлекательности студента», «его поведение и манеры общения иногда приводят к конфликтам и разобщенности в группах студентов», «замкнут, не склонен к общению», «малокомпетентен, часто недостаточно хорошо владеет информацией», «обладает актерскими способностями», «подавляет своим авторитетом», «пресекает инициативы студентов», «привык к тому, что слушают только его», «склонен к непродуманным, эмоциональным решениям и реакциям».

Второй фактор «Преподаватель-функционер». На полюсе выраженности черт «функционера» прежде всего представлены характеристики: «замкнут, не склонен к общению», «малокомпетентен, часто недостаточно хорошо владеет информацией», «его поведение и манеры общения иногда приводят к конфликтам и разобщенности в группах студентов», «склонен к непродуманным, эмоциональным решениям и реакциям», «пресекает инициативы студентов», «подавляет своим авторитетом», «в общении акцентирует внимание на внешней привлекательности студента», «привык к тому, что слушают только его».

На противоположном полюсе данного фактора «расположились» черты, не свойственные «функционеру»: «в процессе обучения ориентируется на внутренние ресурсы студентов», «предпочитает диалог», «создает условия для личностного роста студентов», «учитывает интересы студентов», «располагает к общению», «способен принимать во внимание позицию (мнение) студентов», «считает межличностное общение значимым для образовательного процесса в вузе» и др.

Высокую нагрузку сразу по двум факторам (и фактору «Человечный преподаватель», и фактору «Преподаватель-функционер») имеют такие характеристики, как «в преподавании его позиция нравственна, этически безукоризненна», «вызывает симпатию», «знает студентов по именам», «обладает чувством юмора», «остроумен», «яркая личность» и др.

Вызывает отвержение студентов, если преподаватель «обладает актерскими способностями», «в общении акцентирует внимание на внешней привлекательности студента», «пресекает инициативы студентов», «склонен к непродуманным, эмоциональным решениям и реакциям», «малокомпетентен, часто недостаточно хорошо владеет информацией», «его поведение и манеры общения иногда приводят к конфликтам и разобщенности в группах студентов».

Таким образом, в исследовании были выделены и подвергнуты анализу четырнадцать межличностных ролевых позиций преподавателя вуза, каждая из которых в сознании студентов наделена своими характеристиками. Факторный анализ позволил выделить две группы межличностных ролевых позиций преподавателя вуза: *первая группа* – преподаватели, отличающиеся человечностью и теплотой в отношениях к студентам, ориентированные на постоянную помощь студентам; *вторая группа* – преподаватели, действующие в рамках своих должностных инструкций, не видящие в студентах личность. Построение семантического пространства выявило, какие именно характеристики в сознании респондентов вызывают неприятие, отвержение преподавателя, а какие качества преподавателя являются для студентов особенно привлекательными. Исследование показало, что респонденты хотят видеть преподавателя компетентным, мудрым, понимающим, умеющим общаться со студентами, заинтересованными в них как личностях.

Таким образом, студенты нуждаются в заинтересованности со стороны преподавателя, в «человеческом» с ним общении: личностном, уважительном, доверительном. Поэтому так актуально переосмысление существующих и, при необходимости, освоение новых и/или актуализация утраченных когда-то ролевых позиций, отвечающих требованиям современной социокультурной ситуации.

Мы разделяем идею о том, что «понимание образования неразрывно связано с пониманием человека, чью исчерпывающую и истинную человечность следует развивать, воспитывать, возвращать и созидать в образовании» [24, с. 24]. Образование призвано помогать полному становлению человеческого существа, помогать становлению его самости. Безусловно, нельзя «методически упорядочить» и «запланировать» достижение такого результата, можно лишь встать на этот путь и идти по нему.

Список литературы

1. *Ананьев Б. Г.* О проблемах современного человекознания. СПб. : Питер, 2001. 272 с. (Сер. «Мастера психологии»).
2. *Балацкий Е. В.* Новые тренды в развитии университетского сектора // Мир России. Вып. 24. № 4. С. 72–98 (на русском языке).
3. *Бодалев А. А., Ковалев Г. А.* Теоретические и прикладные проблемы психологии общения в трудах В. Н. Мясищева // Психологические исследования общения / АН СССР, Ин-т психологии ; отв. ред. Б. Ф. Ломов, А. В. Беляева, В. Н. Носуленко. М. : Наука, 1985. С. 25–37.
4. *Бордовская Н. В.* Гуманитарные технологии в вузовской образовательной практике: теория и методология проектирования. СПб. : ООО «Кн. Дом», 2007. 408 с.
5. *Галицких Е. О.* Диалог в образовании как способ становления толерантности. М. : Академ. проект, 2004. 240 с.
6. *Гужва И. В.* Психологические особенности педагогического общения преподаватель – студент в современном вузе : дис. ... канд. психол. наук. Смоленск, 2011. 197 с.
7. *Духновский С. В., Овчарова Р. В.* Гармония и дисгармония межличностных отношений субъектов образовательного процесса. Теоретические и эмпирические основы : монография. Курган : Изд-во Курган. гос. ун-та, 2012. 277 с.
8. *Зеленев И. А., Туманов С. В.* Об оценке качества преподавания в вузе в контексте восприятия студентами своих преподавателей (опыт социологического исследования) // Высшее образование в России. 2012. № 11. С. 99–105.
9. *Егоров И. В.* Исследование представлений студентов об образе преподавателя педагогического вуза // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. IV: Педагогика. Психология. 2013. Вып. 4 (31). С. 123–133.
10. *Емельянова Е. В.* Исследование особенностей готовности и способности преподавателей вуза к личностно-самооценочной идентификации со студентами // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2011. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2011/1/2067.phtml> (дата обращения: 22.07.2017)
11. *Ерофеева Н. Е., Чикова И. В.* Мониторинг «Преподаватель глазами студентов» как инструмент регулирования профессиональной деятельности педагога и повышения качества обучения в вузе // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». Т. 7. 2015. № 5. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/229PVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/229PVN515
12. *Зимняя И. А.* Педагогическая психология. Изд. 2-е, доп., испр. и перераб. М. : Логос, 2003.
13. *Игнатова Е. С.* Психолого-педагогическое сопровождение преподавателей и студентов в конфликте : дис. ... канд. психол. наук. Самара, 2015. 193 с.
14. *Мясищев В. Н.* Психология отношений / под ред. А. А. Бодалева ; вступ. ст. А. А. Бодалева. М. : Изд-во «Ин-т практ. психологии» ; Воронеж : НПО «МОД ЭК», 1995. 356 с.
15. *Низовских Н. А.* Жизненные принципы в личностном саморазвитии человека : дис. ... д-ра психол. наук. М., 2010. 449 с.
16. Организация самостоятельной работы студентов по педагогическим дисциплинам : учеб.-метод. пособие для препод. высш. шк. Ч. I / под ред. А. П. Тряпицкой. СПб. : Изд-во РГПУ им. Герцена, 2009. 43 с.
17. *Петренко В. Ф.* Основы психосемантики. 3-е изд. М. : Эксмо, 2010. 480 с. (Психологическое образование).
18. *Петренко В. Ф., Митина О. В.* Россиянки и американки: стереотипы поведения (психосемантический анализ) // Социологические исследования. 2001. № 3. С. 70–81.
19. *Петровский А. В., Ярошевский М. Г.* Основы теоретической психологии. М. : ИНФРА-М, 1999. 528 с.
20. *Ридингс Б.* Университет в руинах / пер. с англ. А. М. Корбута ; под общ. ред. М. А. Гусаковского. Минск : БГУ, 2009. 248 с.
21. *Романова О. В.* Формирование коммуникативной компетентности студентов гуманитарных специальностей средствами педагогических мастерских : дис. ... канд. пед. наук. Киров, 2010. 195 с.
22. *Сергеева О. В.* Межличностные роли преподавателя в образовательном процессе вуза : магистерская диссертация / науч. рук. Н. А. Низовских ; ФГБОУ ВО «Вятский государственный гуманитарный университет». Киров, 2015. 158 л. Библиогр. : с. 113–126 (150 назв.).
23. *Рубинштейн С. Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб. : Питер, 2003. 512 с. (Сер. «Мастера психологии»).
24. *Ясперс К.* Идея университета / пер. с нем. Т. В. Тягуновой ; ред. перевода О. Н. Шпарага; под общ. ред. М. А. Гусаковского. Минск : БГУ, 2006.

Interpersonal and Role of the University Teacher

O. V. Sergeeva

PhD of pedagogical sciences, master of psychology, associate professor of general and special psychology, Vyatka State University. Russia, Kirov. ORCID: 0000-0002-0927-6885. E-mail: olgav92006@yandex.ru

Abstract: the article reflects the results of research of interpersonal role positions of the teacher, considered by the author as an independent phenomenon, actualized in the educational process of the University, associated with personal and professional qualities of the teacher. The author identifies the most common interpersonal roles of a University teacher: «the Person with whom I want and can discuss various problems», «a Typical University teacher», «a Favorite teacher», «the ideal teacher», «a Person who causes negative emotions», «A person who can be trusted», «a Teacher-mentor (a senior friend)», «a Teacher who takes a parental position in relation to students», « A teacher-partner (able to maintain a relationship of cooperation)», «a Teacher-friend», ««Advanced « teacher», « Authoritarian teacher», «The teacher-robot» (disinterested)», «the Teacher is a repeater of knowledge.» The author describes the results of an experiment carried out using the method of «Multiple identification of the teacher's role positions», aimed at identifying the actual interpersonal roles of the University teacher and their description-characteristic. The participants of the experiment were students of the University of different courses and areas of training. The results of the experiment show that modern students need interest from the teacher, in «human» communication with him, accept the teacher, focused in the educational process for effective partnership and experience rejection towards the teacher, focused in the educational process on dominance, authoritarianism, distancy.

Keywords: higher education, educational process, teacher, student, teacher role positions.

References

1. Anan'ev B. G. *O problemah sovremennogo chelovekoznaniya* [On the problems of modern human consciousness]. SPb. Piter. 2001. 272 p. (Ser. "Masters of psychology").
2. Balackij E. V. *Novyye trendy v razvitiy universitetskogo sektora* [New trends in the development of the University sector] // *Mir Rossii – World of Russia*. Issue 24, No. 4, pp. 72–98 (in Russian).
3. Bodalev A. A., Kovalev G. A. *Teoreticheskie i prikladnye problemy psikhologii obshcheniya v trudakh V. N. Myasishcheva* [Theoretical and applied problems of communication psychology in the works of V. N. Myasishchev] // *Psikhologicheskie issledovaniya obshcheniya – Psychological studies of communication / USSR Academy of Sciences, Institute of psychology; resp. ed. B. F. Lomov, A. V. Belyaeva, V. N. Nosulenko. M. Nauka. 1985. Pp. 25–37.*
4. Bordovskaya N. V. *Gumanitarnyye tekhnologii v vuzovskoy obrazovatel'noy praktike: teoriya i metodologiya proektirovaniya* [Humanitarian technologies in University educational practice: theory and methodology of design]. SPb. LLC "Book House". 2007. 408 p.
5. Galickih E. O. *Dialog v obrazovanii kak sposob stanovleniya tolerantnosti* [Dialogue in education as a way of tolerance formation]. M. Academ. project. 2004. 240 p.
6. Guzhva I. V. *Psikhologicheskie osobennosti pedagogicheskogo obshcheniya prepodavatel' – student v sovremennoy vuzze: dis. ... kand. psikh. nauk* [Psychological features of pedagogical communication teacher-student in modern University: dis. ... cand. of psychol. sciences]. Smolensk. 2011. 197 p.
7. Duhnovskiy S. V., Ovcharova R. V. *Garmoniya i disgarmoniya mezhluchnostnykh otnosheniy sub"ektiv obrazovatel'nogo processa. Teoreticheskie i ehmpiricheskie osnovy: monografiya* [Harmony and disharmony of interpersonal relations of subjects of educational process. Theoretical and empirical basis: monograph]. Kurgan. Publ. of Kurgan State University. 2012. 277 p.
8. Zelenev I. A., Tumanov S. V. *Ob ochenke kachestva prepodavaniya v vuzze v kontekste vospriyatiya studentami svoih prepodavateley (opyt sociologicheskogo issledovaniya)* [On the evaluation of the quality of teaching at the University in the context of the students' perception of their teachers (the experience of sociological research)] // *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher education in Russia*. 2012, No. 11, pp. 99–105.
9. Egorov I. V. *Issledovanie predstavleniy studentov ob obraze prepodavatelya pedagogicheskogo vuzza* [Research of students' ideas about the image of a teacher of a pedagogical University] // *Vestnik Pravoslavnoy Svyato-Tihonovskoy gumanitarnoy universiteta. IV: Pedagogika. Psikhologiy – Herald of the Orthodox St. Tikhon Humanitarian University. IV: Pedagogy. Psychology*. 2013, issue 4 (31), pp. 123–133.
10. Emel'yanova E. V. *Issledovanie osobennostey gotovnosti i sposobnosti prepodavateley vuzza k lichnostno-samoocennoy identifikatsii so studentami* [Research of features of readiness and ability of teachers of higher education institution to personal and self-assessment identification with students] // *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru – Psychological science and education psyedu.ru* 2011. No. 1. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2011/1/2067.phtml> (date accessed: 22.07.2017)
11. Erofeeva N. E., Chikova I. V. *Monitoring «Prepodavatel' glazami studentov» kak instrument regulirovaniya professional'noy deyatel'nosti pedagoga i povysheniya kachestva obucheniya v vuzze* [Monitoring "Teacher through the eyes of students" as a tool for regulating the professional activity of a teacher and improving the

- quality of education in a University] // *Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE»*- Online journal "Science study". Vol. 7, 2015, No. 5. Available at: [http://naukovedenie.ru / PDF / 229PVN515.pdf](http://naukovedenie.ru/PDF/229PVN515.pdf) (free access). Title from the screen. Rus., English. DOI: 10.15862/229PVN515
12. *Zimnyaya I. A. Pedagogicheskaya psihologiya* [Pedagogical psychology]. Publ. 2d, add., corr. and revised. M. Logos. 2003.
13. *Ignatova E. S. Psihologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie prepodavatelej i studentov v konflikte : dis. ... kand. psihol. nauk* [Psychological and pedagogical support of teachers and students in the conflict : dis. ... cand. of psychol. sciences']. Samara. 2015. 193 p.
14. *Myasishchev V. N. Psihologiya otnoshenij* [Psychology of relations / edited by A. A. Bodalev / introd. article A. A. Bodalev. M. Publishing house "Institute of practical psychology"; Voronezh. NGO "MOD EC". 1995. 356 p.
15. *Nizovskih N. A. Zhiznennye principy v lichnostnom samorazvittii cheloveka : dis. ... d-ra psihol. nauk* [Life principles in personal self-development of the person: dis. ... Dr psychol. sciences']. M. 2010. 449 p.
16. *Organizaciya samostoyatel'noj raboty studentov po pedagogicheskim disciplinam: ucheb.-metod. posobie dlya prepod. vyssh. shk. CH. I* – Organization of independent work of students in pedagogical disciplines: method. manual for teachers of higher schools. Part I / under the editorship of A. P. Tryapitsyna. SPb. Publishing house of RSPU n.a. Herzen. 2009. 43 p.
17. *Petrenko V. F. Osnovy psihosemantiki* [Fundamentals of psychosemantics]. 3rd ed. M. Eksmo. 2010. 480 p. (Psychological education).
18. *Petrenko V. F., Mitina O. V. Rossiyanki i amerikanki: stereotipy povedeniya (psihosemanticheskij analiz)* [Russian and American women: stereotypes of behavior (psychosemantic analysis)] // *Sociological research*. 2001, No. 3, pp. 70–81.
19. *Petrovskij A. V., Yaroshevskij M. G. Osnovy teoreticheskoy psihologii* [Foundations of theoretical psychology]. M. INFRA-M. 1999. 528 p.
20. *Ridings B. Universitet v ruinah* [University in ruins] / transl. from English by A. M. Korbut; under the general editorship of M. A. Gusakovsku. Minsk. BSU. 2009. 248 p.
21. *Romanova O. V. Formirovanie kommunikativnoj kompetentnosti studentov gumanitarnyh special'nostej sredstvami pedagogicheskikh masterskih: dis. ... kand. ped. nauk* [Formation of communicative competence of students of Humanities by means of pedagogical workshops: dis. ... cand. ped. sciences]. Kirov. 2010. 195 p.
22. *Sergeeva O. V. Mezhlichnostnye roli prepodavatelya v obrazovatel'nom processe vuza: masterskaya dissertaciya* [Interpersonal roles of a teacher in the educational process of a University: master's thesis] / scientific chief N. A. Nizovskih; "Vyatka State Humanitarian University". Kirov. 2015. 158 sh. Bibliogr.: pp. 113–126 (150 titles).
23. *Rubinshtejn S. L. Bytie i soznanie. Chelovek i mir* [Being and consciousness. Man and the world]. SPb. Piter. 2003. 512 p. (Ser. "Masters of psychology").
24. *Yaspers K. Ideya universiteta* [The idea of a University] / transl. from Germ. by T. V. Tyagunova; translation ed. by O. N. Shparaga; under the general editorship of M. A. Gusakovskiy. Minsk. BSU. 2006.